



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-2061/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nikoline Mišković, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izjavitelja i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PRESOFLEX GRADNJA d.o.o., OIB 66952197279, Požega, Industrijska 30, kojeg zastupa punomoćnica Katarina Šentija, odvjetnica u Jujnović Lučić Marković Odvjetničkom društvu d.o.o. Zagreb, Strojarska cesta 20, odlučujući o žalbi vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d., OIB 92963223473, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-127 od 12. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 31. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Zagrebačka banka d.d. Zagreb, ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-127 od 12. svibnja 2023. u točki I. izreke u dijelu kojim je u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-737/2022-70 od 17. ožujka 2023. u Tablici osporenih tražbina izostavljena

- točka broj VI.1. u kojoj je utvrđena kao osporena tražbina vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d. Zagreb u iznosu od 6.234.165,08 EUR / 46.971.316,83 kn,

- točke broj X. i XIII. izreke u kojima se upućuje osporavatelj tražbine predstečajni dužnik u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbina vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d. Zagreb i

- točka broj XVI. izreke,

i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-127 od 12. svibnja 2023. u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-737/2022-70 od 17. ožujka 2023. u Tablici osporenih tražbina izostavljene su: točka broj VI.1. u kojoj je utvrđena kao osporena tražbina vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d. Zagreb u iznosu od 6.234.165,08 EUR / 46.971.316,83 kn, - točka broj VI.4. u kojoj je utvrđena kao osporena tražbina vjerovnika PODRAVSKA BANKA d.d. Koprivnica u iznosu od 198.508,38 EUR / 1.495.661,41 kn, točke broj X. i XIII. izreke u kojima se upućuje osporavatelj tražbine predstečajni dužnik u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno od pravomoćnosti rješenja, odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbina vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d. i PODRAVSKA BANKA d.d. i točka broj XVI. izreke u kojoj se upućuje osporavatelj tražbine ADRIA RIJEKA d.o.o. u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d. (točka I. izreke), ispravljena je točka VI.4. Tablice osporenih tražbina tako da ista glasi: Addiko banka d.d. Zagreb, osporena tražbina 102.692,42 EUR / 773.736,02 kn, (točka II. izreke), upućen je osporavatelj tražbine predstečajni dužnik u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika ADDIKO BANK d.d. u iznosu od 102.692,42 EUR / 773.736,02 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje ove tražbine tog vjerovnika otklonjeno (točka III. izreke), upućen je osporavatelj vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. Rijeka, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika ADDIKO BANK d.d. u iznosu od 102.692,42 EUR / 773.736,02 kn jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje ove tražbine tog vjerovnika otklonjeno (točka IV. izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je vjerovnik Zagrebačka banka d.d. Zagreb prijavio tražbinu od 8.356.590,91 EUR / 62.962.734,20 kn od koje je tražbina u iznosu od 6.234.165,08 EUR / 46.971.316,83 kn osigurana razlučnim pravom za koju je razlučni vjerovnik naveo da se nije odrekao prava na odvojeno namirenje i da ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe prava restrukturiranja.

2.1. Prvostupanjski sud je ocijenio da su vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran, da oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti, kao i da te tražbine nisu predmet ispitivanja u predstečajnom postupku.

2.2. Zbog toga je donio pobijano rješenje kojim iz Tablice utvrđenih i osporenih tražbina izostavlja tražbinu vjerovnika Zagrebačka banka d.d. Zagreb u dijelu u kojem je ona osigurana založnim pravom.

3. Protiv tog rješenja u točki I. njegove izreke žalbu je podnio vjerovnik Zagrebačka banka d.d. Zagreb, a u smislu odredbe članka 365. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) uzeto je da rješenje pobija u dijelu koji se odnosi na tog vjerovnika. Rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud ukine prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupka, a podredno da ga preinači.

4. Vjerovnik Zagrebačka banka d.d. Zagreb u žalbi u bitnome navodi da je prijavio tražbinu i obavijestio FINA-u o razlučnim pravima, pravnoj osnovi razlučnih prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnose razlučna prava i o iznosu tražbine koja je osigurana tim razlučnim pravima i dao izjavu da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i izjavu da ne pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnose razlučna prava, kao i da su tražbine osporili dužnik, povjerenik i vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. Rijeka.

4.1. Smatra da je pogrešno shvaćanje prvostupanjskog suda da tražbina razlučnog vjerovnika koju je prijavio u predstečajnom postupku nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku.

4.2. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje doneseno uz pogrešnu primjenu odredbe članka 35. stavka 3. Stečajnog zakona u vezi s primjenom odredbe članka 153. Stečajnog zakona.

6. Odredbom članka 38. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da su razlučni vjerovnici dužni nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku od 21 dana od dostave plana restrukturiranja obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje.

7. Člankom 35. stavkom 3. Stečajnog zakona koji je smješten u Glavu II., 4. Odjeljak i nosi naslov „vjerovnici“, je predviđeno da se na razlučne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila iz članka 153. toga Zakona, a člankom 153. Stečajnog zakona je propisano da su vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran te oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.

8. Shvaćanje prvostupanjskog suda da tražbina razlučnog vjerovnika (kojemu je dužnik i osobno odgovoran i koju je prijavio u predstečajnom postupku) nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku nije pravilno, na što osnovano žalitelj ukazuje u žalbi.

9. Naime, odgovarajuća primjena odredbe članka 153. Stečajnog zakona u predstečajnom postupku znači da su razlučni vjerovnici predstečajnog postupka istovremeno i njegovi vjerovnici ako im je predstečajni dužnik i osobno odgovoran. Slijedom toga, oni mogu prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku iako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su dali pristanak na odgodu namirenja. U njihovo razlučno pravo se ne dira, ono ostaje te „samo“ razlučno pravo nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku sukladno odredbi članka 46. stavka 6. u vezi s odredbom članka 38. stavaka 1., 3. i 4. Stečajnog zakona.

10. Dakle, treba razlikovati pravo vjerovnika da prijavi svoju tražbinu prema dužniku i da se ona utvrdi, od njegovog razlučnog prava. Upravo je to i bio cilj uvođenja odredbe članka 35. stavka 3. Stečajnog zakona. Ako razlučni vjerovnik ima pravo prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku (kao što to može i u stečajnom postupku) njegova tražbina se utvrđuje (ispituje).

11. Ovaj sud primjećuje i kako je pravno shvaćanje izraženo u ovom predmetu u ukidnom rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1521/2023-4 od 19. travnja 2023., protivno ustaljenoj sudskoj praksi ovog suda o predmetnom pravnom pitanju (npr. u odlukama u predmetima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4939/2022, PŽ-384/2021, PŽ-5333/2021, PŽ-5200/2021 i dr.).

12. Odredbom članka 49. Stečajnog zakona propisano je da na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava (stavak 1.). U tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unosi se u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja (stavak 2.). U tablicu razlučnih prava unose se tražbine razlučnih vjerovnika ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava (stavak 3.). Odredbom članka 50. Stečajnog zakona propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja (stavak 1.). Rješenjem iz stavka 1. toga članka sud će odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine (stavak 2.).

13. Slijedom svega navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

14. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će utvrditi je li Zagrebačka banka d.d. Zagreb prijavila tražbinu (i u kojem iznosu), a ako je, je li tražbina ispitana na ispitnom ročištu te utvrđena ili osporena i postoji li za tražbinu ovršna isprava, nakon toga donijeti novu i na zakonu osnovanu odluku (članak 49. i 50. Stečajnog zakona).

Zagreb, 31. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća
Nikolina Mišković

Broj zapisa: **9-30859-65c0d**

Kontrolni broj: **028b6-406c5-435f0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nikolina Mišković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.